**Bevindingen van de deelnemers aan het lerend netwerk met betrekking tot de KOALA**

**dd. 19 januari 2021**

**1. Bevindingen met betrekking tot het product**

- Veel kopieerwerk

- Duidelijke handleiding

- Lijvige bundel die wel de nodige tijd vraagt om door te nemen. Al doende geraak je uiteindelijk wel wegwijs.

**2. Bevindingen met betrekking tot het afnameproces**

- Tijdrovend!

- Vraagt veel tijd en levert weinig nieuwe informatie op.

- De kleuters vonden het wel leuk om dit te doen.

- Meerdere scholen van ons scholennetwerk kozen ervoor om de afname te laten gebeuren door de klasleerkracht in samenwerking met een observator (zorgjuf, taaljuf, zorgco). Deze teams die de afname op deze manier organiseerden vonden dit wel verrijkend.

**3. De resultaten**

- Quasi over de hele lijn vinden de scholen dat de resultaten van hun kleuters boven verwachting waren. Slechts heel weinig kleuters bevinden zich in de rode zone.De verwachtingen van de scholen waren daarbij gestoeld op resultaten van andere taaltesten die in het verleden werden afgenomen, observaties van de kleuterjuffen,….

- Scholen die vorig schooljaar deel uitmaakten van de proeftuinen geven aan dat de resultaten in de proeftuinen niet zo goed waren. Ze vragen zich af of de cesuren niet te veel aangepast zijn waardoor de lat misschien te laag is komen te liggen?

- Deze ‘goede’ resultaten roepen een aantal andere vragen/ bedenkingen op:

 🡪 liggen de goede resultaten aan de normering? Ligt de norm van de test te laag of leggen de KL de lat te hoog?

 🡪 kan het zijn dat de verwachtingen van de kleuterleidsters gebaseerd zijn op de totale taalontwikkeling van kleuters en daardoor anders zijn dan de resultaten van de KOALA omdat die enkel luistervaardigheid in kaart brengen?

 🡪 kan het zijn dat door de doe-opdrachten de resultaten beter zijn dan bij andere testen die minder doe-opdrachten in zich hebben?

 4. Zijn die goede resultaten in heel Vlaanderen herkenbaar? Als de resultaten van de KOALA voor de overheid een barometer zijn om de kwaliteit van ons taalonderwijs op af te lezen, kunnen we dan stellen dat we het eigenlijk wel goed doen en dat de taalontwikkeling in de kleuterschool geen probleem vormt?

5. Niet alle kleuters in de groene zone zijn hoogvliegers voor taal. De resultaten van kleuters in de groene zone moeten toch ook beter bekeken worden want ook daar zitten er kleuters die toch nog heel wat fouten maken.

Verhaalbegrip scoort vaak minder goed! Dit wil zeggen dat heel wat scholen hier nog meer kunnen op inzetten. Een collega vond dit wel verwonderlijk omdat voorlezen voor haar toch bij basisdidactiek hoort?

6. We moeten deze test niet meer gewicht geven dan wat ze waard is. De resultaten van de KOALA zijn slechts een klein gegeven in de vele informatie die we over een kleuter verzamelen.

**4. Andere**

Misschien kan in de opleiding voor Nederlands meer werk gemaakt worden van de didactiek m.b.t. anderstaligen zoals tweedetaalverwerving en dergelijke.